



MĚSTO ČESKÁ TŘEBOVÁ

Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová

Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 9. 4. 2021

přítomni: Miloslav Cindr; Martin Fišer; Alice Formánková; Zdeněk Jindra;
Hana Johnová; Michal Knížek; Zbyněk Ruda

(1) Městský úřad Česká Třebová	
Spisový znak:	Skartační znak/lhůta:
Č. j.: MUCT/7074/2021/KA/STP/417	
Datum doručení:	17-04-2021
Počet listinných příloh:	1
Počet listů příloh:	1
Počet svazků příloh:	1
Počet druhů příloh v nelistinné podobě:	1
Zpracovatel:	DS

Program jednání:

Prověření postupu města při realizaci úprav v parku u krematoria dle usnesení č. 30 zastupitelstva města ze dne 22. 2. 2021

Na základě dostupných a vyžádaných podkladů kontrolní výbor sděluje, k prověření postupu následující:

1) Zastupitelstvo města Česká Třebová samotný projekt „Park u krematoria“ nikdy neschválilo, pouze mu byla na řádném zasedání dne 9. 12. 2019 představena studie v bodě Různé – informace A.

2) Rada města Česká Třebová 27. 4. 2020 schvaluje zadání projektové dokumentace pro stavební povolení Ing. arch. Lucie Kubínkové za 149 tis. Kč, a to i přes výhrady k celému projektu. Nedílnou součástí projektu Ing. arch. Lucie Kubínkové je i část A.SO SADOVÉ ÚPRAVY-ZELEŇ od Ing. Rabasové.

3) Rada města Česká Třebová 19. 10. 2020 **schvaluje** zadání veřejné zakázky „Park u krematoria v České Třebové - pěstební opatření - 1. etapa“. **Rada města Česká Třebová schválila** 1. etapu dle projektu zpracovaného Ing. Rabasovou. Součástí podkladů pro usnesení rady města bylo:

Výzva k podání nabídky (**obsahuje odkaz na projekt** – 1. etapa)

Krycí list nabídky

Příloha č. 2 - položkový rozpočet část A. kácení dřevin, část B. ošetření dřevin. Obsahuje položky ke kácení stromů (jen počty), křovin a pařezů + stromy k ošetření (jednotlivé položky).

Osvědčení – reference.

Návrh smlouvy o dílo (**obsahuje odkaz na projekt** – 1. etapa)

Součástí dokumentů pro Radu města Česká Třebová **nebyla projektová dokumentace** a z této dokumentace, zejména z její **grafické přílohy** je teprve zřejmé, které dřeviny budou ke kácení.

Ze zápisu projednávání Rady města Česká Třebová je zřejmé, že jeden z předkladatelů návrhu Mgr. Kopecký nebyl seznámen s jeho obsahem, neboť nevěděl, kolik stromů se má kácet. Druhý předkladatel návrhu Ing. Vrbická nebyla jednání přítomna.

4) Dne 20. 10. 2020 byly v systému E-zak uveřejněny dokumenty totožné s dokumenty, které byly předloženy Radě města Česká Třebová, ale zde jsou doplněny o **projekt** (část písemná A. SO SADOVÉ ÚPRAVY – ZELENĚ a část výkresová).

5) Stromy s průměrem nad 80 cm určené ke kácení byly pokáceny na základě žádostí města Česká Třebová:

- žádost ze dne 24. 6. 2020 pod č.j. 14610/2020/ZPR/LIB/753 - kácení 1 strom;
- žádost ze dne 7. 10. 2020 pod č.j. 22916/2020/ZPR/LIB/1074- kácení 14 stromů a 4 keřové skupiny;
- žádost ze dne 25. 11. 2020 pod č.j. 26442/2020/ZPR/LIB/1253 - pokácí 8 stromů

Dle informace tajemnice Městského úřadu Česká Třebová Ing. Pirklové byl žadatelem odbor majetku. Součástí žádostí byl popis stromů, část projektu Ing. Rabasové, fotografie a **přehledná grafická příloha**.

Odbor životního prostředí vydal v dalších správních řízeních rozhodnutí o povolení kácení.

- rozhodnutí 1. 7. 2020 pod č.j. 14610/2020/ZPR/LIB/753
- rozhodnutí 20. 10. 2020 pod č.j. 22916/2020/ZPR/LIB/1074
- rozhodnutí 26.11.2020 pod č.j. 26442/2020/ZPR/LIB/1253

Při kontrole v terénu bylo zjištěno, že dřeviny byly pokáceny dle projektu, povolení a údajů pro výběrové řízení.

Kontrolní výbor není odborně způsobilý k posouzení rozhodnutí ke kácení dřevin, jedná se o majetek města a usnesení Zastupitelstva města Česká Třebová ukládá kontrolnímu výboru prošetření realizace parku u krematoria.

6) Zdroj OIK TV, ze dne 25. 12. 2020 Ing. Vrbická v příspěvku uvádí „...v parku u krematoria se má následně kácet **18 dřevin** a **62 ošetřovat**“.

Zadání v E -ZAK položkový rozpočet A - kácení cca **170 dřevin**, B - ošetření **62 dřevin**.

Zdroj OIK, ze dne 19. 2. 2021 Ing. Vrbická v příspěvku uvádí „inventarizováno bylo 106 dřevin z toho u 97 je navrženo na pěstební opatření – část kácení z důvodu bezpečnosti .. atd .

Zdroj OIK, ze dne 19. 2. 2021 Mgr. Kopecký v příspěvku uvádí že, důvody zásahu byly bezpečnostní. Jsou možné varianty buď oplocení nebo bezpečnostní zásah.

7) Informovanost o projektu.

Dotazy kontrolního výboru předkladatelům návrhu péstebního opatření v parku u krematoria k jednotlivým bodům:

ad bod 3) usnesení Rady města Česká Třebová ze dne 19. 10. 2020

Vzhledem k absenci zejména grafické přílohy projektové dokumentace věděli radní, co přesně schvalují?

ad bod 4) E-ZAK

Proč byly údaje v E-ZAKu doplněny o PD, včetně grafické přílohy, která radním předložena nebyla?

Proč jsou v položkovém rozpočtu stromy k ošetření ve jmenovitém seznamu a stromy ke kácení jen v součtu?

Ad bod 5) rozhodnutí o povolení kácení

Jsou důvody uvedené v žádostech o kácení jako relevantní? Zejména když odbor ŽP je známý svou přísností, když jde o kácení na základě žádosti občanů u jejich nemovitostí.

Je argument typu např. „kompozičně nevhodný“, „kompozičně nevyhovující“, „proschlá koruna“, „lstranná koruna“, „kompozičně nevhodný-kolize s bránou“ apod. dostatečný pro povolení kácení zdravých stromů nebo by stačila „běžná bezpečnostní údržba“?

Zejména když v době zadání bylo jasné, že projekt díky své finanční náročnosti a současnému stavu veřejných financí nebude s největší pravděpodobností realizován (pro finanční náročnost projektu a jinými prioritami vedení města byl projekt některými radními kritizován již 27. 4. 2020).

Je odkaz na projekt pro stavební povolení, o které nebylo zažádáno, dostatečným podkladem pro péstební práce v rozsahu jaký byl proveden? Byly pokáceny zdravé stromy, které jen kompozičně nevyhovují nebo mají jiný defekt, který by šlo řešit méně razantní metodou?

Kdo a proč navrhl radě města Radě města Česká Třebová takto radikální řešení tj. péstební opatření/kácení proti méně devastujícímu péstebnímu opatření/bezpečnostní + výchovný prořez/řez?

Proč byly podány tři žádosti o povolení kácení, když šlo o jednu akci?

Kdo nebo která odpovědná osoba převzala veškerá rozhodnutí ke kácení za město Česká Třebová?

Bylo provedeno šetření na místě před vydáním rozhodnutí o povolení ke kácení v takto velkém rozsahu? (případně kdy, kým, záznam, fotodokumentace).

Je a bude argument např. „2kmen“, „vícekmen“, „kompozičně nevhodný“ dostatečný i pro povolení kácení v jiných lokalitách než je park u krematoria a pro jiný subjekt než bude město?

Ad bod 6)

reportáž OIK ze dne 25. 12 .2020 Ing. Vrbická – Proč je v reportáži je podávána nepravdivá informace? O jakých dřevinách(18 ks) hovořila Ing.Vrbická v reportáži ?

reportáž OIK ze dne 19. 2. 2021 Ing.Vrbická - proč jsou v reportážích OIK neustále měněny počty dřevin kterých se týče péstební opatření v parku u krematoria? Situace v reportážích je nepřehledná i pro diváka, který je s projektem seznámen.

reportáž OIK ze dne 19. 2. 2021 Mgr. Kopecký - opravdu neexistovalo jiné řešení než oplocení parku nebo realizované radikální kácení podle projektu Ing.Rabasové?

Proč byly veřejnosti prostřednictvím medií sdělovány nepřesné a nepravdivé informace?

ad bod 7)

Proč nebyl projekt před realizací více představen veřejnosti, zejména v nejbližším okolí dotčeného parku?

Během šetření kontrolní výbor zjistil následné skutečnosti a dává Zastupitelstvu města Česká Třebová podnět k potencionálním změnám:

Rozhodnutí a další dokumentace není většinou zálohována mimo odbory. Z jakého důvodu nejsou všechny dokumenty uloženy v digitální podobě a v „centrálním úložišti“, kde by je bylo možné jednoduše vyhledat a nebyla možnost je dodatečně měnit?

Odbor ŽP – státní správa versus samospráva. Odbor životního prostředí vydává rozhodnutí sám sobě? Jakým způsobem probíhá výkon státní správy a samosprávy na jednom odboru?

Rozdělení odboru ŽP na dvě části? Státní správa a samospráva. Žádosti o kácení byly stejně podepsány odborem majetku. Jakým způsobem probíhá spolupráce mezi odborem životního prostředí a odborem majetku města? Kdo vyhotovuje podklady např. k žádosti o kácení a kdo přebírá rozhodnutí?

Nebylo by vhodné zřízení komise pro životní prostředí?

Podnět finančnímu výboru k šetření, zda byly vynaložené prostředky použity adekvátně a zda bylo postupováno s péčí řádného hospodáře dle zákona o obcích. V parku bylo provedeno pěstební opatření dle 1. etapy projektu Ing. Rabasové na který měla navazovat další etapa.

A bylo evidentní, že projekt nebude mít pokračování. Nebylo by vhodnější a levnější zvolit jen nutný bezpečností prořez/řez?

Ing. Miloslav Cindr
předseda Kontrolního výboru

Datum vyhotovení zápisu: 11. 4. 2021

Ing. Miloslav Cindr

Elektronicky
podepsal(a) Ing.